

LA DIFFUSIONE DEL FASCICOLO SANITARIO ELETTRONICO IN ITALIA: STATO E CRITICITÀ

DIRETTORE DELLA RICERCA: LELLA MAZZOLI

RICERCATORE SENIOR: FABIO GIGLIETTO

RICERCATORI JUNIOR: ELISABETTA ZUROVAC, ANNALISA D'AMATO

Summary

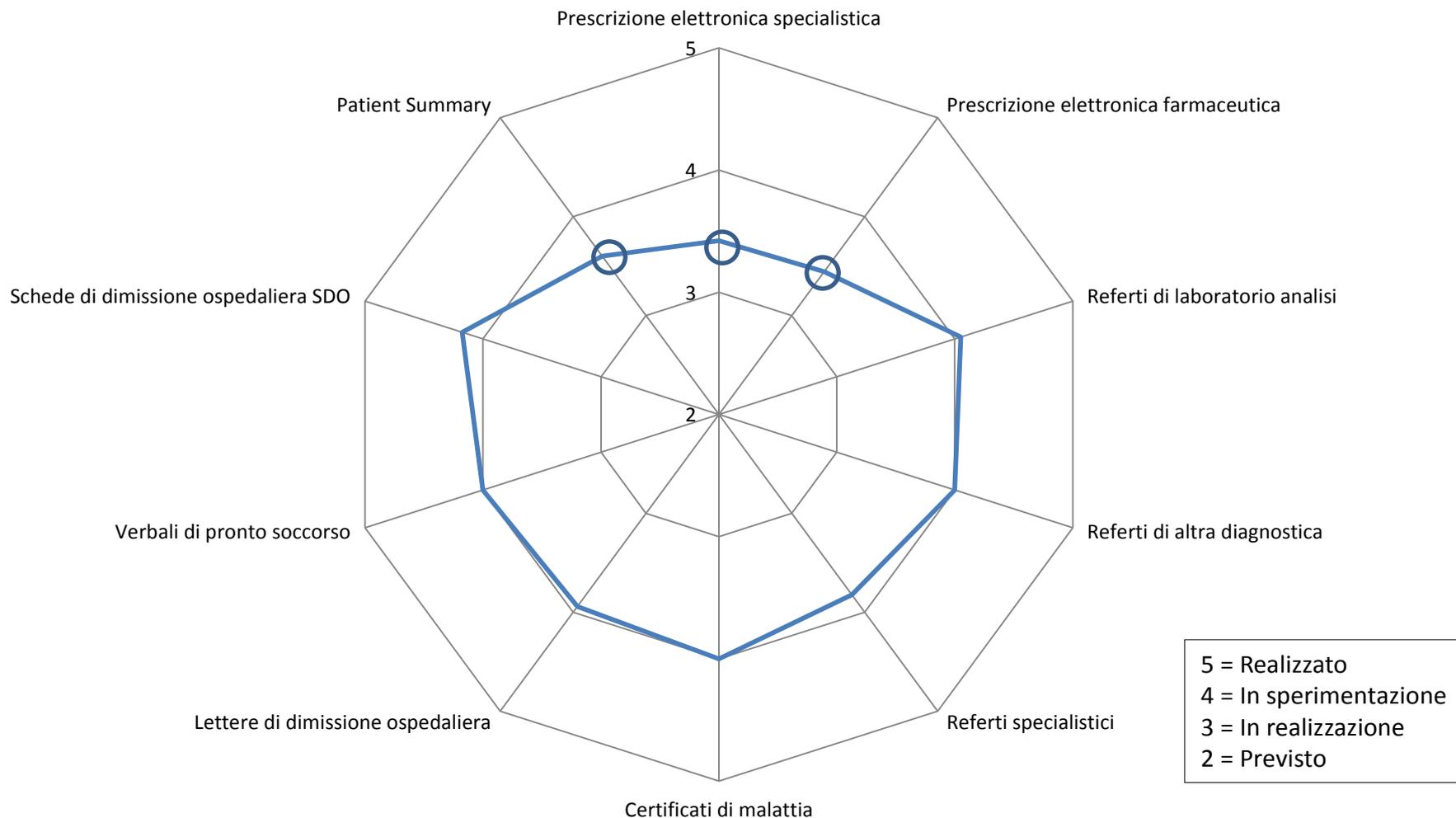
- Uno sguardo TOP-DOWN al Fascicolo Sanitario Elettronico (FSE);
- Architettura FSE e soggetti coinvolti;
- Metodologia della ricerca
- Risultati
 - Livello aziendale
 - Livello regionale
 - Coinvolgimento Medici di Medicina Generale (MMG) e Pediatri di Libera Scelta (PLS)
 - Cittadini e accesso ai dati
 - Ruolo delle aziende regionali in-house
 - Autovalutazione

FSE: uno sguardo top-down

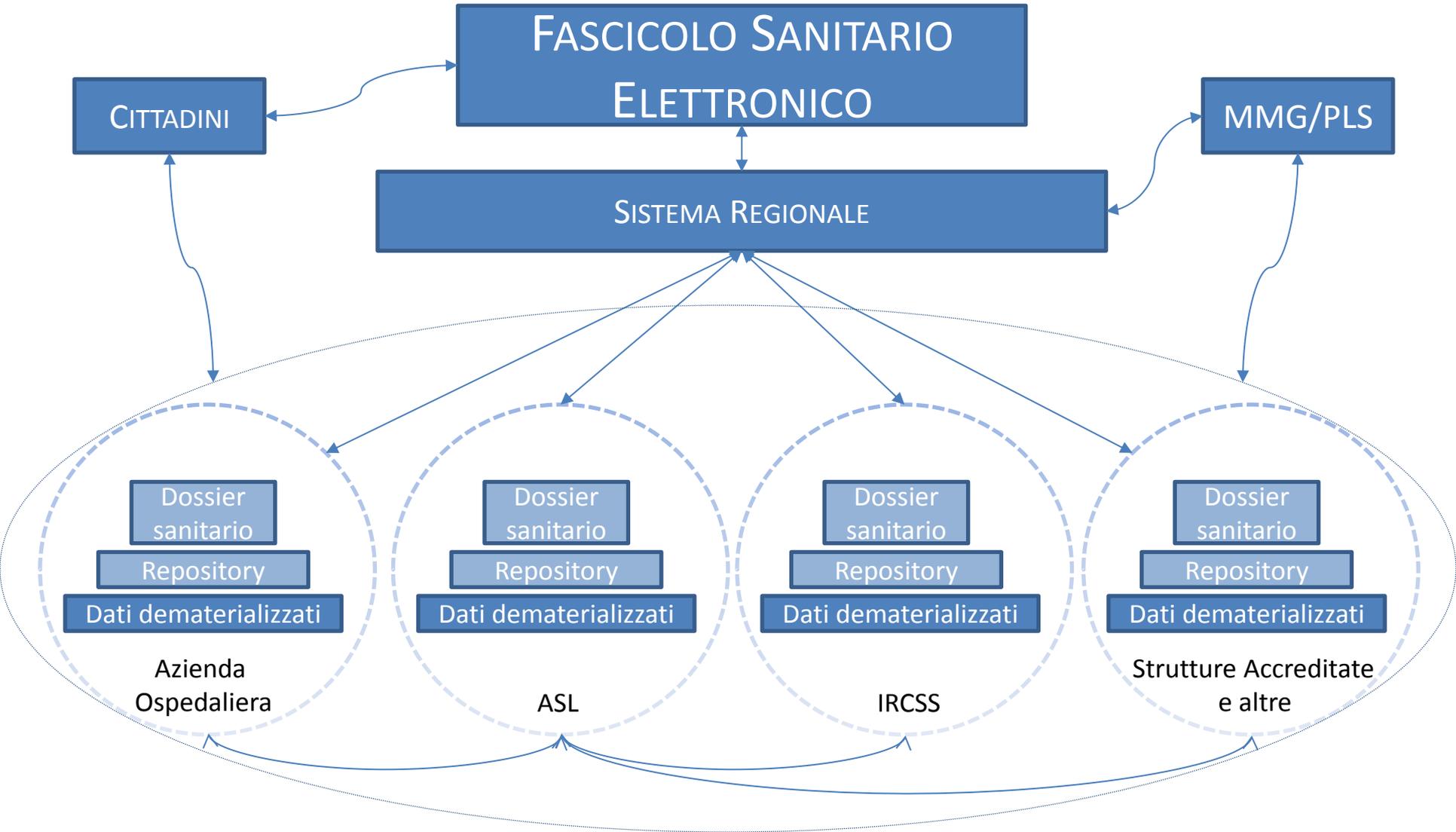


Fonte dati: RIIR – Rapporto sull’Innovazione nell’Italia delle Regioni 2012 | <http://www.cisis.it>

FSE: uno sguardo top-down (2/2)



Architettura FSE



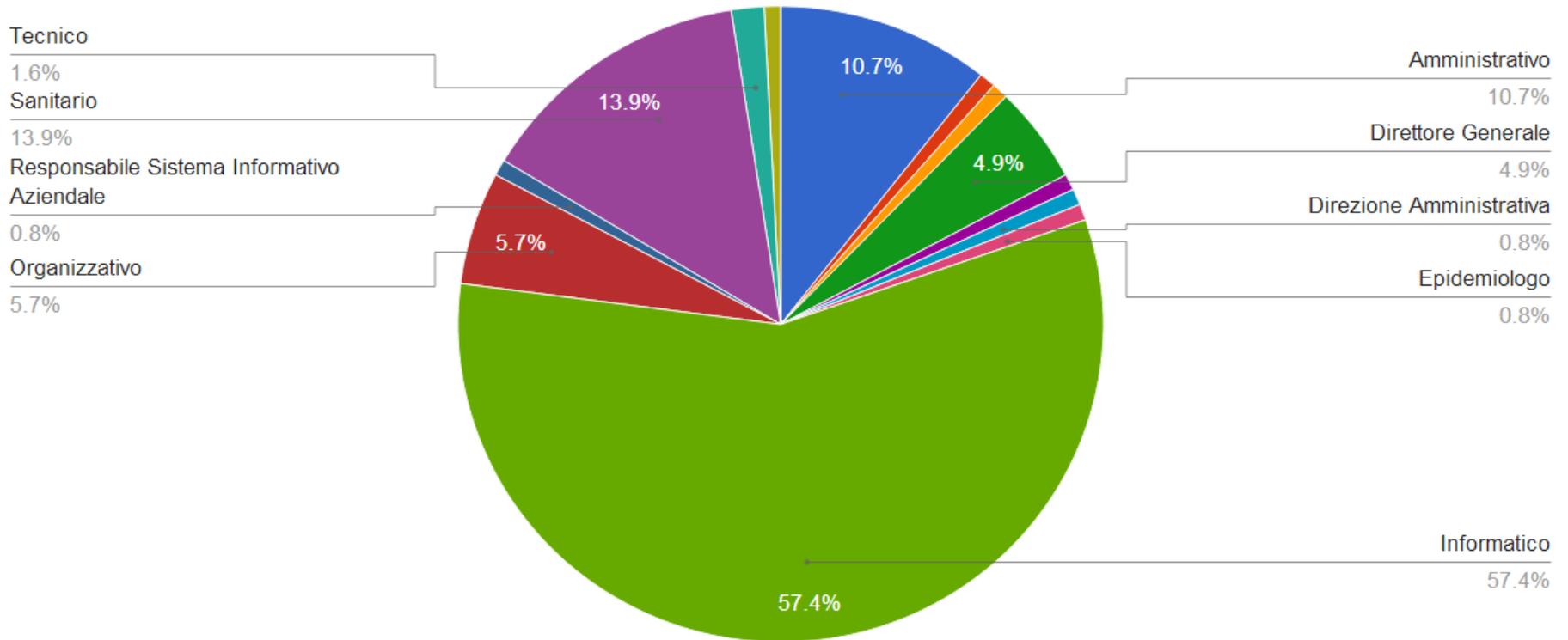
Metodologia (1/4)

- Soggetti: AO, ASL, IRCSS
- Costruzione dell'universo dei soggetti con Open Data Ministero Sanità (n=238);
- Metodologia CAWI;
- Response Rate: 51% (n=122).

Metodologia (2/4)

Regione	Casi	Freq	%
Abruzzo	4	1	25%
Basilicata	4	4	100%
Calabria	9	2	22%
Campania	17	7	41%
Emilia Romagna	17	14	82%
Friuli Venezia Giulia	11	4	36%
Lazio	21	7	33%
Liguria	10	5	50%
Lombardia	29	26	90%
Marche	4	1	25%
Molise	1	1	100%
Piemonte	21	10	48%
Puglia	11	4	36%
Sardegna	12	4	33%
Sicilia	18	8	44%
Toscana	16	11	69%
Trentino Alto Adige	2	0	0%
Umbria	6	1	17%
Valle d'Aosta	1	1	100%
Veneto	24	11	46%
Totale	238	122	51%

Metodologia (3/4)



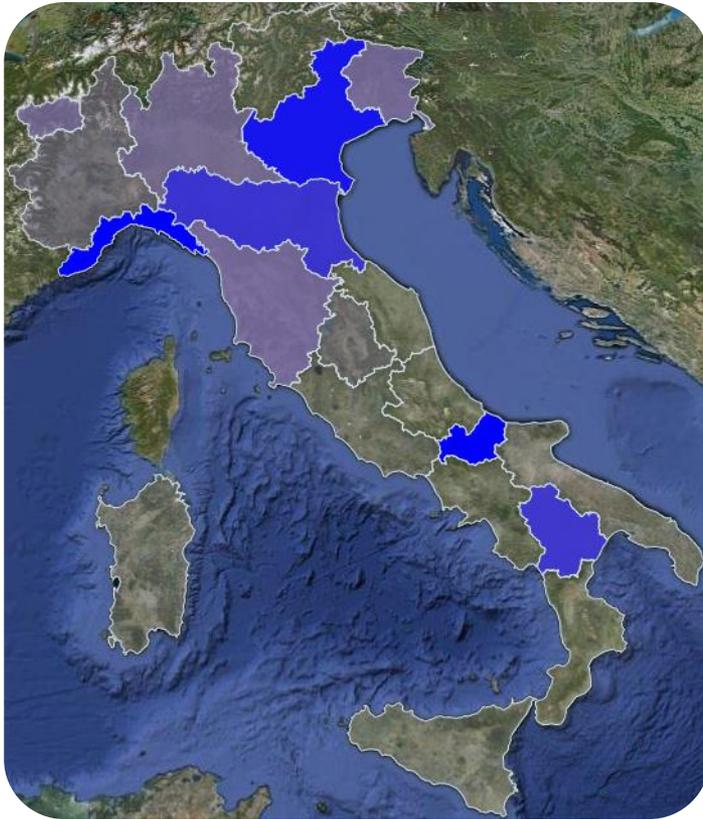
Metodologia (4/4)

Gli indici presentati di seguito sintetizzano su una scala 1-5 (1) la diffusione media del servizio nelle strutture della regione e (2) lo stato medio di implementazione per i diversi tipi di documento

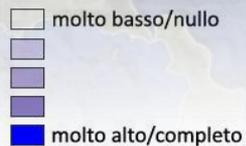


Livello Aziendale (1/3)

Indice di digitalizzazione documenti



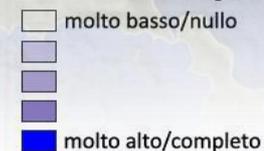
Indice di digitalizzazione documenti



Indice di diffusione del repository aziendale



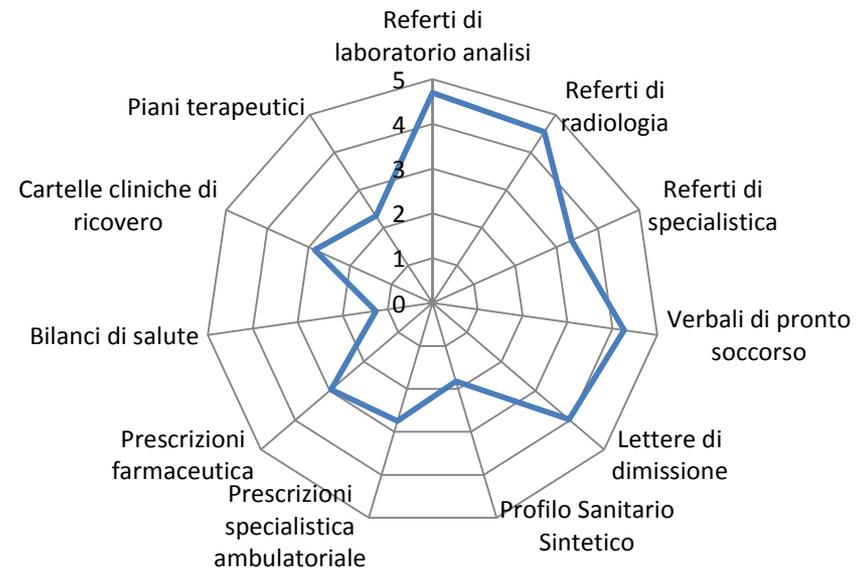
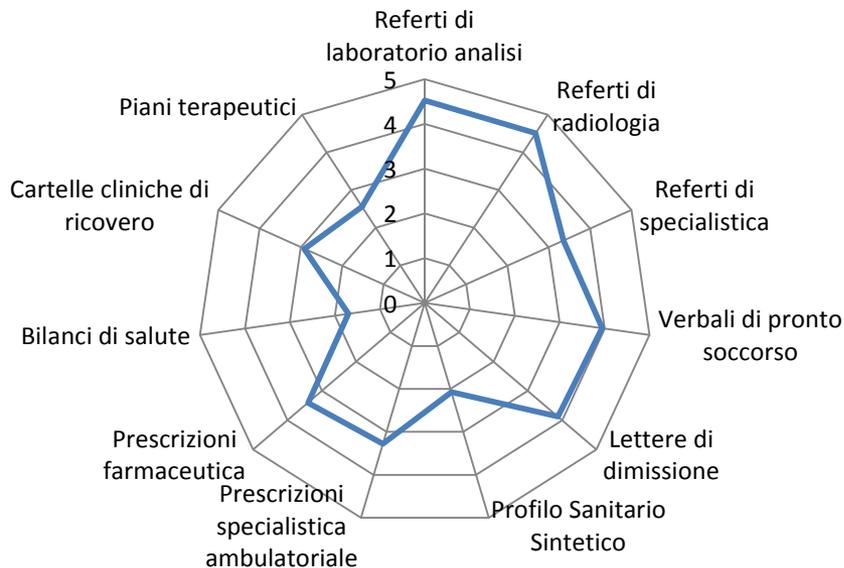
indice di diffusione del repository aziendale integrato



Livello Aziendale (2/3)

Documenti clinici in digitale

Documenti gestiti nel repository



5 = Attualmente gestiti
4 = Entro un anno
3 = Entro due anni
2 = Entro tre anni
1 = Oltre i tre anni
0 = Non previsto

Livello Aziendale (3/3)

Diffusione del dossier sanitario*



*come da *Linee guida in tema di Fascicolo sanitario elettronico (FSE) e di dossier sanitario* dell'Autorità Garante per la protezione dei dati personali del 16 luglio 2009.

Livello regionale (1/2)

Diffusione dell'integrazione con il sistema regionale

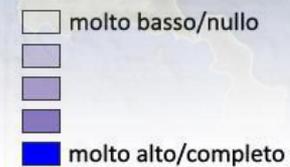
Indice di diffusione del FSE



Indice di integrazione
con il sistema regionale



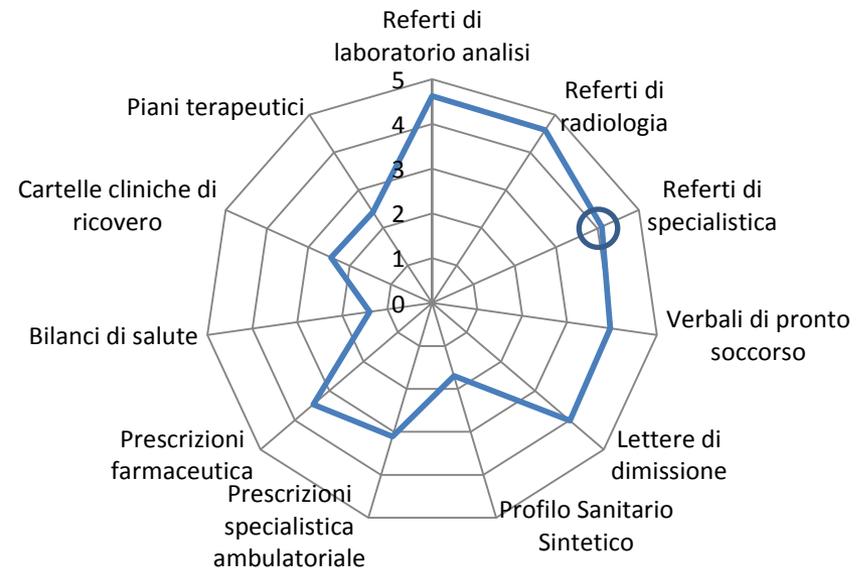
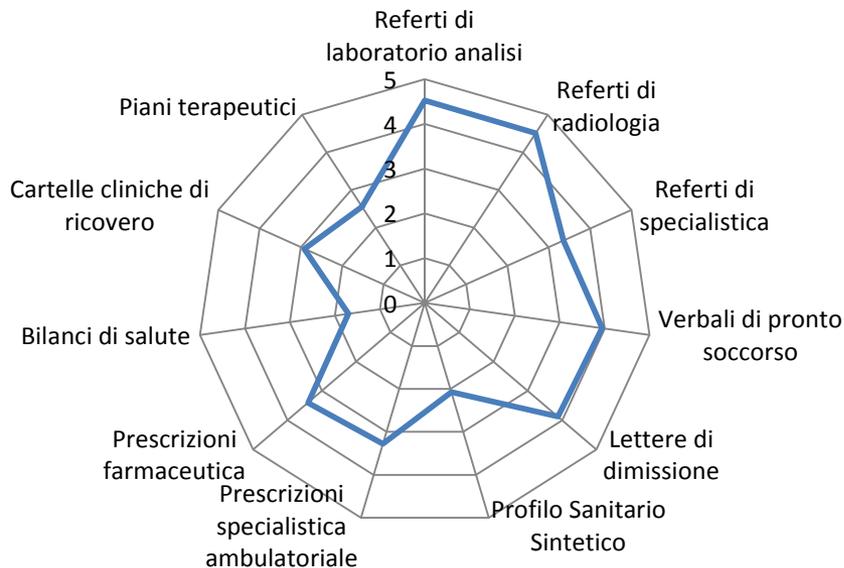
Indice di diffusione
del Fascicolo Sanitario Elettronico



Livello regionale (2/2)

Documenti clinici in digitale

Documenti clinici nell'FSE



5 = Attualmente gestiti
4 = Entro un anno
3 = Entro due anni
2 = Entro tre anni
1 = Oltre i tre anni
0 = Non previsto

Accesso ai cittadini (1/2)

Diffusione dell'accesso ai documenti clinici online tramite portali aziendali



Indice di accesso ai documenti clinici online

□	molto basso/nullo
□	
□	
■	molto alto/completo

Indice di diffusione dell'accesso ai documenti tramite FSE



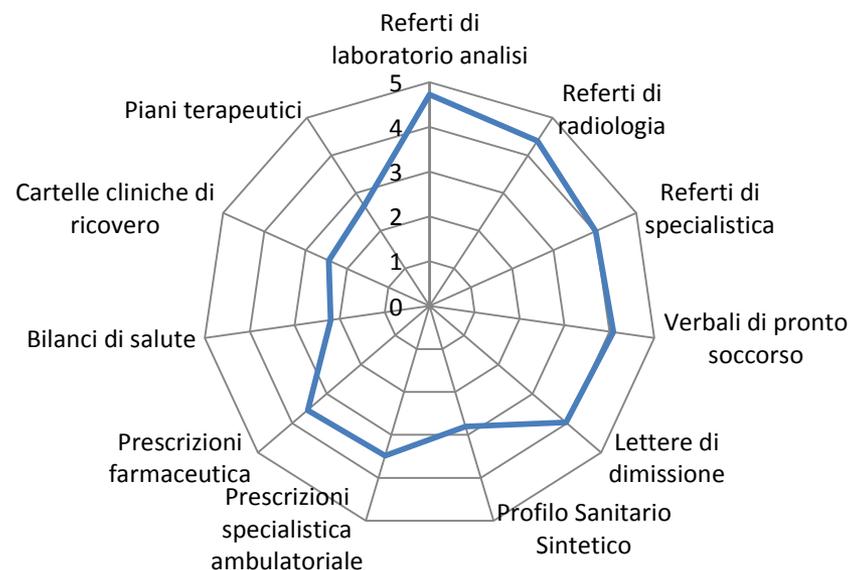
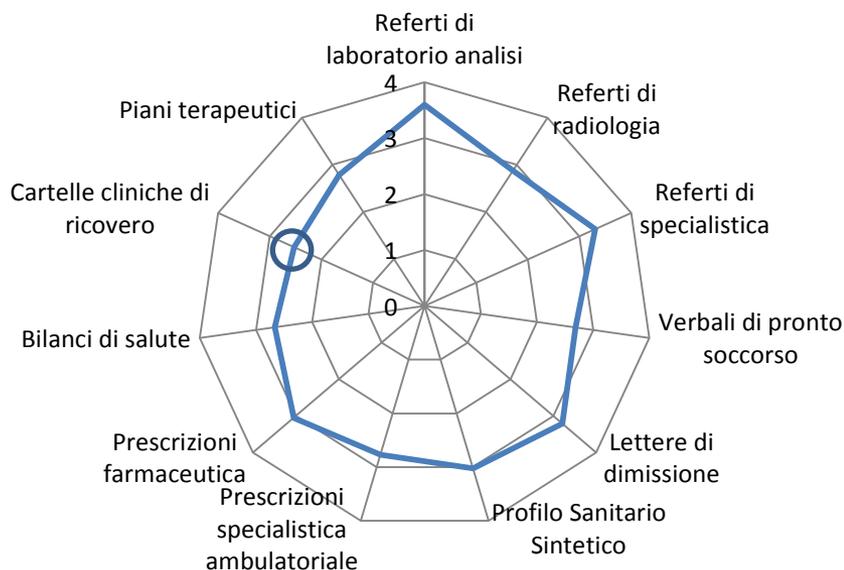
Indice di accesso ai documenti tramite FSE

□	molto basso/nullo
□	
□	
■	molto alto/completo

Accesso ai cittadini (2/2)

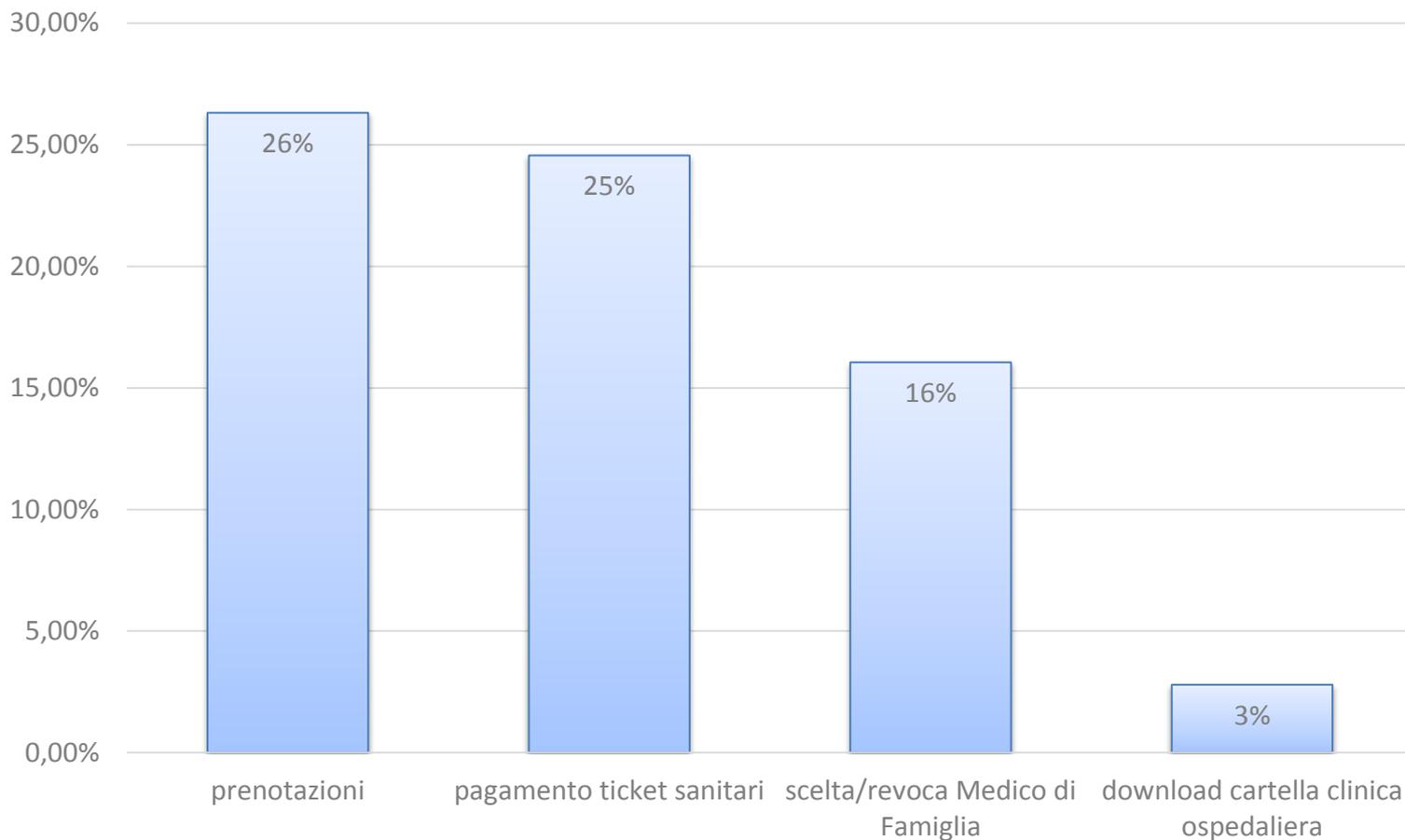
Documenti clinici accessibili da portale regionale/aziendale

Documenti clinici accessibili tramite FSE



5 = Attualmente gestiti
4 = Entro un anno
3 = Entro due anni
2 = Entro tre anni
1 = Oltre i tre anni
0 = Non previsto

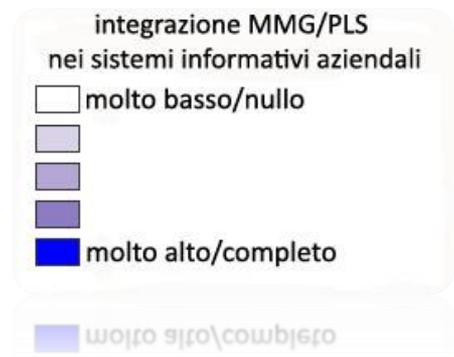
Altri servizi online al cittadino*



*media nazionale

Medici e pediatri (1/2)

Diffusione dell'integrazione MMG/PLS nei sistemi informativi aziendali



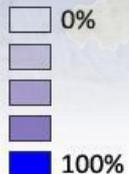
Medici e pediatri (2/2)

**Integrazione per mezzo di
infrastruttura tecnologica regionale**

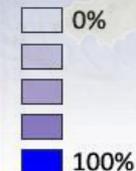
**Integrazione per mezzo di
infrastruttura tecnologica aziendale**



% infrastruttura tecnologica regionale



% infrastruttura tecnologica aziendale



Autovalutazione (1/2)

Percentuale di obiettivi raggiunti rispetto a quanto definito nelle linee guida FSE

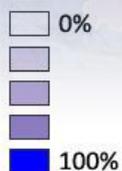


Autovalutazione (2/2)

Gap imputabile ad azienda



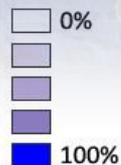
Gap imputabile all'azienda



Gap imputabile a sistema regionale



Gap imputabile al sistema regionale



Gap imputabile a mancato accordo MMG/PLS

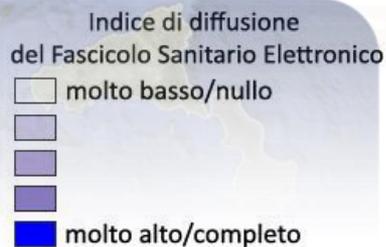


Gap imputabile ai MMG/PLS

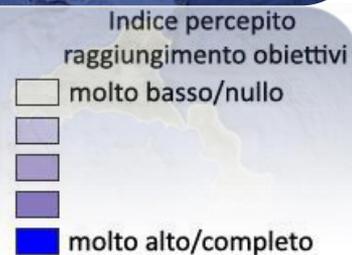


Confronto fra punti di vista sull'FSE

Indice di diffusione FSE



Autovalutazione aziende partecipanti all'indagine



Presenza aziende in house

	n	Media indice diffusione FSE (1-5)	Media indice integrazione MMG/PLS (0-100)	Media indice accesso cittadini ai documenti tramite FSE (1-5)	Media autovalutazione completamento obiettivi FSE (0-100)
Regioni/Province autonome con aziende in-house (*)	13	0.88	33.84	0.65	40.58
Altre regioni	8	0.75	4.4	0.24	30.73

(*) Provincia Autonoma di Trento e Provincia Autonoma di Bolzano hanno entrambe una propria Società in House di riferimento

Conclusioni

- Mancanza di informazione/comunicazione relativamente alle linee guida ministeriali;
- Differenze strategiche, tecnologiche, di investimenti economici, culturali e territoriali;
- Emergere di eccellenze regionali;
- Costi e complessità del Sistema FSE;
- Ruolo delle aziende in-house.

Prospettive di sviluppo

- Incidenza della regionalizzazione nella gestione della salute dei cittadini;
- Complessità e differenze superabili da un modello veramente condiviso;
- Centralità nella tutela della privacy;
- Uno sguardo al futuro: il cittadino non solo come consumatore di *info* sulla salute.